

## PedsamIT 1 mars 2018

### Närvarande:

Karim Andersson, LTH  
Åsa Forsberg, UB  
Niklas Frost, M  
Maria Hedberg, AHU  
Kenneth Johansson, AHU  
Markus Lahtinen, EHL  
Birgitta Lastow, HT

Madeleine Lehander, studentrepresentant  
Staffan Lindström, AHU  
Niklas Löfgren, LDC  
Jonas Månsson, LTH  
Anders Sonesson, AHU  
Mikael Sundström, S  
Lotta Åbjörnsson, AHU

### Digital salstentamen.

Frida Splendido fick förhinder. Flyttas till nästkommande möte.

### Kursdesign med fokus på blended learning.

Kenneth Johansson berättade om deltagarnas projekt. De flesta lärarlagen kommer från LTH. De flesta bygger om gamla kurser av skäl som; bristande genomströmning, önskan om att utveckla mer aktiva arbetsformer, använda lärartid bättre mm. Några bygger helt nya kurser. Man använder lärplattformar och andra digitala hjälpmedel för att lotsa studenter igenom kurserna på bättre sätt. Lösningarna ser olika ut men problemen är mer universella.

### e-lärandeutredningen 2014. Var står vi idag? Vilken utveckling vill PedSamIT se framöver?

Gruppvisa diskussioner: en grupp mer orienterad mot systemen och en mer orienterade mot undervisningen och pedagogiken. Grupperna fick i uppgift att i relation till e-lärandeutredningens lägesbeskrivning och problematisering svara på:

- Vad som varit en positiv utveckling?
- Vad som varit/är en utmaning?
- Vad man skulle vilja se hända på LU?

Anders redogjorde för huvuddragen i utredningen och lade till några utmaningar som tillkommit (se appendix).

### Anteckningar från undervisningsgruppen:

Undervisningen borde beskrivas i processer – vilka funktioner behövs? Många lärosäten i Sverige och Norden avropar Canvas efter NordUnets upphandling, dock inte LU. LU borde titta på det för att se om vi borde vara med. Skulle betyda möjligheter till samordnade insatser för utveckling, utbildning, support etc.

Sker mycket positivt på gräsrotsnivå, finns exempel på målmedvetenhet på fakultetsnivå. Jonas Månsson: utvecklade för 4 år sedan videoföreläsningar på egen tid o pengar, då inget stöd från LTH. Nu samlas lärare som har idéer om utveckling hos Genombrottet, fortfarande underifrån men jobbas lite mer organiserat i mindre grupper.

Markus Lahtinen på EHL har samordningsansvar för e-lärande på 20%. Eldsjälsdrivet, 3 visionsmål: digitalt lärande i sal, på distans - moocar, förändra utbildningsinnehåll generellt. Finns ingenting på organisationsnivå som bevakar detta. MOOCarna kräver inget systemstöd (sköts av Coursera). Revenue share – får en del av vad som kommer in från certifikaten.

Niklas Frost: Mycket positivt som hänt sedan E-lärandeutredningen (PedsamIT, samordning kring plattformar etc).

Mikael Sundström: Entreprenörskap – hur kan det stödjas? Finns många kreativa lärare som vill utveckla, men det saknas möjlighet att ta tid till att skapa tillsammans med LDC.

Sammanfattningsvis rör det sig på gräsrotsnivån medan hindren finns på centrala nivån där beslutsmakt o finansiering finns.

Kommunikationskanaler saknas internt – svårt få reda på vad någon annan gör! Instifta pedagogiskt pris för digitaliseringsprojekt! Hellre pengar etc som incitament än toppstyrning. Tar så lång tid med allt, t ex digital examination.

Fundera på hela den pedagogiska modellen när undervisningen förändras eller nya digitaliserade resurser finns tillgängliga.

*Anteckningar från systemgruppen:*

Vad har varit en positiv utveckling?

- LMS Media-gruppen – motsv f systemägare behövs?
- Konsolidering av LTH:s Moodle (tid 4) – supportgrupp bildas? Fel ekonomisk modell
- Fler digitala läroobjekt köps in, t ex på Medfak.

Vad har varit/är en utmaning?

- Juridik – svårt i sig och ännu svårare att nå ut p g a decentralisering
- Tillgänglighet – EU-lagstiftningen kräver mycket
- LU:s hybris
- Mycket krav på lärare – mycket att kunna. Behov av stödfunktioner finns. Inom LU och nationellt. Kunna ha fokus på undervisningen

Vad skulle vi (inte) vilja se hända på LU?

- GIS-centrum har Moodle. Fler? Slå ihop?
- Inventering av lärplattformar – sker nu på LTH. Tanke om att ha en plattform!
- Större medvetenhet om vad som händer på andra lärosäten. Strategiska satsningar krävs!
- Behov av processbeskrivning för undervisning – pågår nationellt – kan koppla till stödresurser (t ex PBL – så här sätter du upp gruppen). Behöver systemstöd som kopplar funktioner till (lär-)processer (inte mappar). Få pusselbitar, men använder dem i olika ordning. Kravbild på system. Kan använda befintliga stödresurser kopplat till dessa.
- Sluta se motsatsförhållande mellan böcker och digitala verktyg
- Starta ett projekt som utvärderar Canvas i förhållande vad vi har? Vad är det vi har indirekt tackat nej till? För- och nackdelar med ett nationellt samarbete kring lärplattformar? Hur ser integrationsmöjligheterna ut?

Utveckling går framåt, men sker den i den takt som krävs?

- Den takt vi orkar...

**Förslag till nästa möte**

Göteborg – hur har det gått med deras digitala examination? Volymer, fakulteter, beläggning?

**Nästa möte** 31 maj kl 14.00-16. Kaffe finns som vanligt från 13:45

Vid protokollet

Anders Sonesson och Lotta Åbjörnsson

## Appendix. Anders PPT-bilder

### Den pedagogiska utvecklingen inom e-lärande vid LU (e-lärandeutredningen 2014)

- Mycket ojämn över tid
- Eldsjälvdreven och *bottom-up*, ibland lett till stabil organiserad verksamhet, ofta inte
- Saknas ofta strategier eller handlingsplaner vid fakulteterna, likaså överblick
- Utvecklande lärare ensamma, learning by doing eller ostrukturerat peer-to-peer-lärande
- Få tillfällen till kunskapsöverföring inom eller på tvärs mellan fakulteterna
- Saknas arbetstid och tillräckliga resurser nog
- Dåliga incitamentsstrukturer
- Makt, pengar, ansvar och kompetens hittas ofta på nivån enskilda kurser och fakulteter/institutioner – ofta av godo, men en utmaning om universitetet vill driva en större förändring

### Nya utmaningar (idag), exempelvis:

- Ökade förväntningar på tillgänglighet, breddat deltagande och stöd till studenter med olika former av funktionsvariation
- LU:s nya policy kring digitalisering (ett stort, och diffust, "D")
- Diskussioner och ställningstagande kring lärarundantag

### System och infrastruktur för e-lärande vid LU (e-lärandeutredningen 2014)

- "Lunds universitets infrastruktur när det gäller undervisningsstödjande digitala system kan betraktas som en hel arkipelag med många skilda öar utan kontakt med varandra"
- "Läget kan beskrivas så att undervisningsstödjande elektroniska system och digitala redskap idag är hemlösa på universitetsgemensam nivå."
- "Infrastrukturell expansion utan samordning och överblick"
- Minst 15-tal olika plattformar – olika kommersiella system, egenutvecklade, open-source
- Stor variation i den stödjande infrastrukturen mellan fakulteter
- Behov av systemintegration och stabil och framtidsäkrad förvaltning

### Nya utmaningar (idag), exempelvis:

- Fortsatt expansion => större beroende av fungerande förvaltning och system- och organisationsutveckling
- Växande krav på vad systemen (och vi) ska göra:
  - GDPR (dataskyddsförordning)
  - arkivering/gallring
  - tillgänglighet
  - (drift)säkerhet
  - integration (ännu mer)
- Ökande nationell, nordisk och europeisk samverkan för upphandling, kravställning, samt utveckling och delande av stödresurser. Men är LU med i dessa sammanhang? Och då vem och med vilket mandat? Kan LU vara drivande? Är vår höga grad av decentralisering ett problem? (exempel Canvas)

**Utvecklingen vid LU har gått framåt men sker den i den takt som krävs?**